

# Время в контексте номогенеза<sup>1</sup>

Ю.В. Линник

185005 Петрозаводск, ул. Володарского, 1-58  
YuLinnik@yandex.ru

Номогенез – *планомерная* эволюция.

Понятие *плана* коррелирует с понятием *цели*.

В намечаемый нами семантический ряд входят и *энтелехия* Аристотеля, и *проект* М.Хайдеггера.

Каждый из терминов указывает на *будущее* – предполагает его включение в картину мира.

Как если бы А.Эддингтон передал свою *стрелу времени* Янусу – и тот раздвоил ее: одна летит из прошлого в будущее, другая – из будущего в прошлое.

Время становится *симметричным*.

Это должно импонировать эстетическому чувству, возросшему в лоне античной традиции.

\* \* \*

Платон – первооткрыватель *вечности*.

Это он сделал через *анамнесис*?

Или чисто логически – обращая свойства *времени*?

Не суть важно!

Оппозиция *вечность-время* стала каркасом платонизма.

Наложённая на оппозицию *идея-вещь*, она внесла в мир симметрию первообраза и его реплики – оригинала и копии.

В свете этой модели эволюция, протекающая во времени, предполагает считывание информации, хранящейся в вечности.

А.А. Любищев сближает с платоновыми идеями то *гены*, то *биополя*.

\* \* \*

*Естественная система организмов* – иерархия тех же идей, отображенная в материи с неизбежными дефектами и лакунами. Впрочем, биологу-платонику, чья интуиция помехоустойчива – способна подавлять шумы – она открывается во всей своей цельности и красоте.

Платон определял время так: «*подвижный образ вечности*»<sup>2</sup>.

Где движение – там изменчивость.

Отсюда различные отклонения при передаче информации от *идеи* к *вещи*. Тем не менее инвариантность имеет место.

<sup>1</sup> Примечания в тексте, за исключением редакционных (*Ред.*), принадлежат автору.

<sup>2</sup> Платон. Тимей. 37 d. Соч. – Т. 3. – Ч. I. – М.: Мысль, 1971. – С. 477.

Приняв эти положения, мы должны поставить вопрос: как осуществляется связь между *вечностью* и *временем*? Вписывается ли она в детерминистический мир? Не приводит ли к возмущению законов природы?

\* \* \*

Обидно потерять *вечность*.

Тогда двухуровневый Универсум Платона утратит свой верхний – главенствующий – ярус.

Мироздание скособоится.

Наша тяга к симметрии претерпела в XX веке серьезные испытания. Каждый раз кризис касался и проблемы времени, обостряя и углубляя ее.

Вот два случая:

– несохранение четности показало фундаментальную роль *правизны-левизны* (*D-* и *L-*) – диссимметрия внесла новую активность не только в пространство, но и во время;

– крушение зарядовой симметрии<sup>3</sup> в космологии (возможно, и всей *CPT-теоремы*<sup>4</sup>) отняло у нас шанс волшебной, воистину сказочной инверсии времени – прокручивания его назад наподобие киноленты.

\* \* \*

Теория относительности оставила за миром *близкодействие* – но наложила запрет на *дальнодействие*, а значит – исключила возможность получения информации из будущего.

Досадная асимметрия!

Гипотеза *тахеонов*<sup>5</sup> корректно поправляет А.Эйнштейна. Выдвинутая в 60-е годы прошлого века, она сопрягает в своих построениях физику и метафизику – фактически синонимизирует по-

<sup>3</sup> Инвариантность сильных и электромагнитных взаимодействий в случае замены всех частиц на соответствующие им античастицы (*Ред.*).

<sup>4</sup> Положение, вытекающее из основных принципов квантовой теории поля, которое фактически означает, что в природе для любого движения частиц может осуществляться симметричный ему процесс движения соответствующих античастиц. В последнем случае время оказывается обращенным, т.е. начальные и конечные стадии движения меняются местами. До сих пор на опыте не было обнаружено ни одного нарушения *CPT-теоремы* (*Ред.*).

<sup>5</sup> Гипотетические частицы, движущиеся в вакууме со скоростью, превышающей скорость света. При этом остальные, более медленно движущиеся частицы называются *тардионами* (*Ред.*).

нятия *сверхсветовое* и *трансцендентное*<sup>6</sup>. Однако пионером тут был А.Ф. Лосев. Еще в 1927 году в своей книге «Античный космос и современная наука» он отождествил платонову идею с релятивистской частицей. Американских физиков предвосхищает и Я.П. Терлецкий (1960 г.).

Уповаем на *тардионно-тахсионную симметрию*<sup>7</sup>! Она сулит полную реабилитацию и триумф платонизма.

Если номогенез реален, то он требует существования аттракторов<sup>8</sup>, находящихся в будущем.

\* \* \*

Аристотель полагал, что у мира есть конечная цель (*τέλος*) – она задается Перводвигателем. Это к нему – силой любви – влечется все и вся. Могучий аттрактор!

Принадлежит вечности, *τέλος* находится вне времени – взаимодействие с ним означает выход *вовне*: по временной координате – из настоящего в будущее.

Как это возможно?

Обязательным условием тут является *инверсия причинности*.

Валерий Перелешин пишет:

*Не при чем ни мрак преисподних,  
Ни родительская постель,  
Но бывает в делах Господних,  
Что причиною станет цель.*

\* \* \*

А.Эйнштейн опешил, когда понял: превышение скорости света переворачивает причинно-следственную цепь – детерминация начинает осуществляться из будущего.

Это косвенный, но значительнейший – по достоинству еще не оцененный – результат специальной теории относительности.

А как же феномен пророчества?

Интуитивное предвидение? Преадаптация?

Будущее постоянно обнаруживает себя и в культуре, и в природе.

Нелепо спорить с эйнштейновской константой *внутри* космоса. Но если его перерастить – подняться на гипотетический вышележащий уровень – то может сработать принцип соответствия: СТО будет включена – без всяких противоречий – в более широкую теорию, допускающую существование тахионов.

<sup>6</sup> Bilaniuk O.M.P., Deshpande V.K., Sudarshan E.G. *Metarelativity* // Amer. J. Phys. – 1962. – Vol. 30. – P. 718 (*Авм.*).

*Трансцендентный* – термин, идущий из кантовской философии. Означает «принадлежащий к действительности как таковой», к «истинному бытию», к миру «вещей в себе» (*Ред.*).

<sup>7</sup> Представление о том, что в гипотетических *тахсионных* вселенных происходят те же процессы, что и в нашей Вселенной – *тардионной* (*Ред.*).

<sup>8</sup> Область притяжения неустойчивых траекторий или дисперсного вещества, в которой возможна самоорганизация последнего (*Ред.*).

\* \* \*

Попытку такого перерастания впервые предприняли П.А. Флоренский и А.Ф. Лосев.

С.Танака, Я.П. Терлецкий, Д.Сударшан привели серьезные аргументы в пользу существования сверхсветовых частиц<sup>9</sup>.

Вместе с тахионами в мир возвращается *дальное действие*.

Быть может, самое великое достижение А.Эйнштейна – это косвенное, через отрицание, открытие условий, делающих реальной связь с будущим: надо превзойти – вплоть до бесконечного значения – порубежное с.

Можно ли ограничивать скорость *Фаворского света*?

Это одна из форм *нетварной энергии*.

К числу таковых исихазм<sup>10</sup> относит и *жизнь*, предлагая нам свой вариант витализма.

\* \* \*

Когда Максим Исповедник<sup>11</sup> называет время *выступанием Бога*, то и оно мыслится *энергично* – как деятельное начало. Время у него *благодатно*. Живущие – по выражению Велемира Хлебникова – суть *временари*.

*Выступающее время* Максима Исповедника – и *экстазирующее время* М.Хайдеггера<sup>12</sup>: парал-

<sup>9</sup> Частицы, движущиеся со скоростью, превышающей скорость света в вакууме (т.е. тахионы) (*Ред.*).

<sup>10</sup> Мистическое течение и духовное движение, зародившееся на православном Востоке в Византии в 4–5 веках. Его последователи (исихасты) стремились к непосредственному богообщению путем непрерывной безмолвной молитвы, ведущей на высоких ступенях совершенства к созерцанию Божественного или Нетварного Света. Аскеты и богословы нередко отождествляют этот свет с Фаворским светом Преображения Христа на горе Фавор и рассматривают в качестве одной из божественных энергий (*Ред.*).

<sup>11</sup> *Максим Исповедник* (580–662) – православный монах, философ неоплатонического толка и богослов. Делил историю человечества на два периода: подготовки к вочеловечению Бога и подготовки к обожествлению человека, начавшегося с рождением Иисуса Христа. В эти периоды, по Максиму, происходит постепенное «выступление» Бога, его «сближение» с павшей тварью в лице человека для окончательного воссоединения Творения с Творцом (*Ред.*).

<sup>12</sup> По учению М.Хайдеггера, все три модуса времени (прошлое, настоящее и будущее) характеризуются «бытием вне себя» – неразрывной связью с внешними вещами и отношениями. Так, настоящее подразумевает существование при вещах. Прошлое – возврат к тому, что произошло. А будущее – устремление к тому, что еще не стало. В этом смысле время *экстатично*. Особое значение в структуре времени философу придавал будущему, поскольку оно содержит в себе представление о возможности и проектировании человеком грядущего. Подробнее см., напр.: *Любинская Л.Н., Лепилин С.В.* Философские проблемы времени в контексте междисциплинарных исследований. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – С. 212–222 (*Ред.*).

лелизм тут ошеломительный. В обоих случаях время как бы *выдвигается* навстречу нам – не подталкивает сзади, из прошлого, а притягивает спереди, из будущего.

Для М.Хайдеггера именно этот модус времени главенствует. Вот его парадоксальное утверждение: «*Бытие возникает известным образом из будущего*»<sup>13</sup>. И еще: «*При перечислении экстазов мы всегда именовали на первом месте будущее*»<sup>14</sup>.

\* \* \*

Позволим себе резюмировать философию М.Хайдеггера в виде такого уравнения: *бытие = время = присутствие = забота*.

Человек *озабочен* несбывшимся.

Прежде всего – *смертью*.

С нею надо смириться.

Но случайно ли культура изобилует *проектными* бессмертия?

Мы бы экстраполировали категорию *заботы* на все живое.

Великие инстинкты – самосохранения и размножения – противостоят смерти.

*Проективная забота телеологична*.

Это основа номогенеза.

Цель – нарастающее совершенство: борьба с Танатосом становится все более успешной.

\* \* \*

Вспомним предельные вопросы М.Хайдеггера: почему есть сущее, а не не-сущее? Бытие, а не не-бытие?

Для перевеса *да* над *нет* нужны определенные усилия.

Нельзя исключить, что именно *время* здесь – решающий фактор. У Н.А. Козырева оно антиэнтропийно: благодаря ему «*устраняется возможность тепловой смерти Вселенной*»<sup>15</sup>.

Замечательно, что Н.А. Козырев наделяет время свойством *дальнейдействия*: оно проявляется мгновенно, сообщая космосу высшую связность и цельность – делает его похожим, в духе платонова «Тимея», на организм.

Н.А. Козырев экспериментально ставил вопрос о *наблюдаемости будущего*. Это не верифицируется? Но дает эвристический импульс.

\* \* \*

Козыревское время *витально* и *интеллектуально*. Оно хорошо встраивается в номогенез.

По мнению ученого, диссимметрия живого – специфическое приспособление: благодаря ему «*жизнь действительно использует ход времени в качестве дополнительного источника энергии*»<sup>16</sup>. Иллюстрируя эту мысль *L*-раковинами,

ученый видит в них своего рода устройства, повышающие КПД времени.

Оригинальный, где-то очень поэтический взгляд!

*Времяемкость* организмов варьирует.

Эволюция увеличивает ее.

А как же деструктивная сторона времени? Для Н.А. Козырева не существовало *термодинамической стрелы* как индикатора его направленности: хаос наступал там, где время иссякало – или текло слабой струйкой.

В гуле времени ученый слышал только *major*.

\* \* \*

Ход времени совпадает с ростом энтропии?

Встречный поток мог бы остановить его. И даже пересилить – при достаточной напряженности!

А.Эйнштейн пишет своему другу М.Бессо: «*вероятность или упорядоченность в отрицательном направлении времени возрастает*»<sup>17</sup>.

Речь идет о чисто абстрактной возможности.

Культура издревле пытается превратить ее в действительность.

От молодильных яблок – до Пасхи: в широком спектре мифологем нам явлена мечта о времени, направленном вспять: от смерти – к рождению, от могилы – к колыбели.

Увлеченный идеей антимира, А.Д. Сахаров ставил перед временем зеркало – и пытался логически обосновать то, от чего отшатнулся А.Эйнштейн: движение от следствия к причине – *salto-mortale* привычного порядка вещей.

Когда бы в момент Большого взрыва не заявила себя асимметрия!

Она сделала невозможной антимир двух Андреев – Сахарова и Вознесенского.

\* \* \*

Тем не менее жизнь в каком-то смысле научилась искривлять *стрелу времени* – замыкать ее на себя – превращать в круг.

Авторепродукция! Жизненный цикл!

Здесь ярко заявляет себя архетип *вечного возвращения*. Процветший в средиземноморских мистериях, он одухотворил христианство – нашел в нем свое максимально полное выражение.

Воскрешение из мертвых невозможно без *времяворота*.

Поддастся ли гнугию *стрела времени*!

Свершится ли федоровское *общее дело*<sup>18</sup>?

<sup>17</sup> Эйнштейновский сборник – 1977. – М., 1980. – С. 50.

<sup>18</sup> Имеется в виду учение русского философа-космиста Н.Ф. Федорова (1828–1903), называвшего «общим делом» человечества задачу тотальной «регуляции природы» путем внесения в нее воли и разума», от установления господства над стихийными силами природы, победы над голодом и болезнями, до воскрешения всех мертвых (Ред.).

<sup>13</sup> Хайдеггер М. Бытие и время. – М., 2002. – С. 326.

<sup>14</sup> Там же. С. 329.

<sup>15</sup> Козырев Н.А. Избранные труды. – Л., 1991. – С. 337.

<sup>16</sup> Там же. С. 341.

\* \* \*

Куколка бабочки похожа на саркофаг.

В.В. Розанов был убежден: это сходство дало импульс к развитию древнеегипетской религии. В «Апокалипсисе нашего времени»<sup>19</sup> воспроизводится интересный разговор – приводим фрагмент: «*Каптерев молчал. Флоренский же, подумав, сказал: “Конечно, бабочка есть энтелехия гусеницы и куколки”*»<sup>20</sup>.

Вот фраза, принадлежащая ученому-энтомологу: «*Уход куколки из мира*»<sup>21</sup>.

А это В.В. Набоков:

*Мы — гусеницы ангелов; и сладко  
вьедаться с краю в нежный лист.*

Если принять платонову концепцию *космоса-организма*, то что будет его *энтелехией*?

Небесный Иерусалим?

Энтелехия – в своих истоках – трансцендентна.

Она действует из будущего.

\* \* \*

Сегодня *идеи* платонизма охотно сближают с *аттракторами* синергетики.

Как рационально подойти к *идее*?

Можно ли попытаться определить с позитивистской строгостью ее онтологический статус?

Приведем весьма значительную цитату из В.П. Карпова: «*Что Аристотель считает возможным прилагать термин *δύναμις* не только к *ἔλλ*, но и к *εἶδος*, доказывают его собственные выражения. Уяснить себе этот пункт крайне важно для понимания всей системы Аристотеля*»<sup>22</sup>.

*Εἶδος* трактуется как *δύναμις*!

Вспомним фундаментальную оппозицию – в ее трех языковых вариантах:

*Ενέργεια καὶ δύναμις.*

*Actus et potential.*

*Действительность и возможность.*

*Идея* есть *возможность* – почему-то ей дискомфортно в Вечности – она хочет стать явью: оплотниться – дабы *временить* себя в *Dasein*<sup>23</sup>.

<sup>19</sup> Работа В.В. Розанова (1917–1918 гг.). Наиболее полное издание: *Розанов В.В.* Соч. в 30-ти томах под общ. ред. А.Н. Николюкина. Т. 12. – М.: Республика, 2000. – 429 с. (Ред.).

<sup>20</sup> *Розанов В.В.* Апокалипсис нашего времени // Там же. – С. 52.

<sup>21</sup> *Поярко Э.Ф.* Опыт теории куколки насекомых с полным превращением // Тр. Русск. энтомол. о-ва. – 1914. – Т. XLI. – Вып. 1. – С. 46.

<sup>22</sup> *Карпов В.П.* Натурфилософия Аристотеля и ее значение в настоящее время // Вопр. филос. и психол. – 1911. – Кн. 109. – С. 564.

<sup>23</sup> Наличное бытие, здесь-бытие, вот-бытие (*нем.*). Термин, широко применяемый в работах М.Хайдеггера (Ред.).

\* \* \*

Аристотель открыл мир *потенциального*.

Это целый пласт бытия! Хотя и неявного – вроде как мнимого. Однако на поверку оказывающего огромное влияние на ход событий.

*Возможность* иногда определяется так: *будущее в настоящем*.

По размышлении становится ясно: первое в некоторых отношениях богаче второго.

Возможностей много – действительность одна.

Вот где дарвинизм должен действовать на полную мощь! Конкуренция возможностей – борьба возможностей – отбор возможностей: в каких-то неведомых нам формах, но это происходит – не может не происходить.

Вспомним пример эйдоса-потенции, приводимый Аристотелем: *Гермес в куске дерева*.

Но там много всякого присутствует! А посмотришь с другой стороны – нет ничего кроме древесины.

Так и вакуум: он абсолютно *пуст* – он избыточно *полон*.

Бездонноеместилище возможностей!

*Ничто* и *Все* обнаруживают здесь паразитическую амбивалентность.

\* \* \*

Вроде как и нет предмета для разговора.

Мало ли чего не примыслишь в глыбе мрамора!

Но интуиция подсказывает: возможности онтологически (или *пре-онтологически*?) реальны – они живут своей сложной, непостижимой для нас жизнью.

Рождаются и умирают?

Погибнув, опять воскресают?

Приспосабливаются друг к другу – налаживают связи – кооперируются?

Именно на этом уровне может выстраиваться то, что мы называем *преддетерминацией*: из неких онтологических глубин развитие направляется по *предзаданному* руслу – идет по оптимальным траекториям.

Уже в мире *эйдосов-потенций* набрасывается что-то похожее на сценарий.

В случае его удачной реализации мы наблюдаем *номогенез*.

\* \* \*

Увы, случается и другое: лучшие возможности не получают выхода – в мир действительности прорывается нечто сомнительное.

Масса коллизий!

Возможности конфликтуют – аттракторы спорят.

Одни работают на бытие – другие против бытия.

Как не считаться – к примеру – с аттрактором *нирваны*? Он хотел бы затянуть в себя – и нейтрализовать все активное, бытийное.

Однако сегодня очевидна тенденция прогрессирующего усложнения материи.

Перевес за бытием!

Периодическая таблица Д.И. Менделеева – физико-химический номогенез: она *предсуществовала* – как некая четкая, по гениально найденному алгоритму построенная сетка возможностей – прежде всех времен.

Сколько уникальных событий предполагает ее материализация!

Страстно любимое нами золото: надо было ждать появления нейтронных звезд – а потом спровоцировать их столкновение – дабы синтезировался этот элемент.

Налицо контрапункт необходимости и случайности – номогенеза и тихогенеза.

Эта диалектика воспроизводится на биологическом страте бытия.

Конечно, тут все сложнее – и пока мы не можем сказать, что гомологические ряды Н.И. Вавилова были предзаданы столь же однозначно, как периоды Д.И. Менделеева.

Вероятно, с повышением организации возрастает роль *эмерджентности* – она вполне совместима с номогенезом, намечающим лишь самые общие, весьма широкие рамки.

\* \* \*

Переход от возможности к действительности требует какого-то квазиэнергетического обеспечения.

Эту функцию берет на себя *время*? Инертное в механике, оно преобразуется у А.Бергсона – предстает возбужденным, порывистым.

Креативное время жизни!

Подчеркнем еще раз: это симметричное – двуканальное – поляризованное время. В организме встречаются две его струи: одна вытекает из *ἀρχή*, другая – из *τέλος*.

Эволюция видится как последовательность преадаптаций.

Все главное просматривается наперед!

Культура – аналогично: в ретроспективе нам предстает ряд предвосхищений-антиципаций.

И.Кант говорил о познании: «*Особенно поразительной кажется способность предварять опыт*»<sup>24</sup>. Речь идет о происхождении априорных

<sup>24</sup> Кант И. Критика чистого разума // И.Кант. Собр. соч. Т. 3. – М., 1964. – С. 249.

синтетических суждений<sup>25</sup>. Для И.Канта это главная проблема гносеологии.

На основе текстов мыслителя построим такой диалог:

– *Как осуществляется синтез чувственного и рассудочного?*

– *Несомненно, тут необходимо посредствующее звено (Medium).*

– *Убежден: таковым может быть время и только время.*

И.Канта упрекают в том, что время он понимал субъективно. Однако это не мешает философу говорить о его *текучести*<sup>26</sup>. Пусть это метафора. Но основа у нее *физикалистская*. Или *субстанциальная*.

Такое время должно переносить энергию – хотя и психическую.

Должно совершать работу.

Вот наглядный образ – вот схема – вот абстрактное понятие: осуществить серию дискретных переходов от одного к другому И.Кант поручает продуктивному воображению.

Оказывается, оно заряжено временем – движимо временем.

Своеобычная синергия со временем!

Благодаря ей творится новизна.

\* \* \*

Платон с его пиететом перед вечностью – и хайдеггеровское возвышение времени: это как теза и антитеза – как *дополнительность*. В ее двойном свете лучше просматриваются и смысл, и направленность эволюции: укрепить бытие – минимизировать энтропию – поднять жизнь если не на высоту Эмпирея, то близко к его окрестностям.

<sup>25</sup> Синтетическое суждение *a priori*. Термин, идущий из философии И.Канта. Означает суждение, в котором предикат не содержится в субъекте, т.е. утверждает нечто, ранее в нем не мыслившееся, не входящее в его содержание и в то же время не данное в опыте (т.е. *a posteriori*). Занимаясь гносеологическим анализом рациональной метафизики, пытаясь выяснить, возможна ли она в виде знания, И.Кант ставил вопрос, существуют ли синтетические суждения *a priori* и если да, то что лежит в их основе? (*Ред.*).

<sup>26</sup> Кант И. Критика чистого разума // И.Кант. Собр. соч. Т. 3. – М., 1964. – С. 244.